

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, д. 5 стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Москва

20 января 2020 года

Дело № СИП-575/2019

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 20 января 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Рогожина С.П.

судей Голофаева В.В., Лапшиной И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Жегаловой А.А.

рассмотрел в судебном заседании заявление общества с ограниченной

ответственностью «БЕСОГОН» (ул. Часовая, д. 5Б, комн. 16, Москва,

125319, ОГРН 1097746471294) о признании недействительным решения

Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Бережковская

наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200) от 19.04.2019 об

отказе в удовлетворении возражения от 25.07.2018 на решение об отказе в

предоставлении правовой охраны обозначению по заявке № 2016721310.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «БЕСОГОН» –

Ложкина Н.В., (по доверенности от 13.08.2019), Ложкин В.А.,

Симонов Б.П. (по доверенности от 11.06.2019);



от Федеральной службы по интеллектуальной собственности – Слепенков А.С. по доверенности от 14.05.2019 № 01/32-412/41).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БЕСОГОН» (далее – Общество) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 19.04.2019 об отказе в удовлетворении возражения от 25.07.2018 на решение об отказе в предоставлении правовой охраны обозначению по заявке № 2016721310.

Роспатент направил в Суд по интеллектуальным правам отзыв, в котором поддержал доводы обжалуемого решения, считая требования заявителя необоснованными и не соответствующими действующему законодательству об охране товарных знаков.

Судебное заседание по настоящему делу откладывалось для дополнительного изучения озвученных представителями доводов и для выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированным арбитражным судом спора, посредством направления запроса в порядке части 1¹ статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание явились представители Общества и Роспатента.

Представитель Общества заявленные требования поддержал, просил признать оспариваемое решение недействительным.

Представитель Роспатента в порядке статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал в судебном заседании, что регистрация обозначения в том виде, в котором оно заявлено, не противоречит пункту 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По мнению Общества, Никита-бесогон представляет собой мифологический исторический персонаж, малоизвестный среднему российскому потребителю, а спорное обозначение само по себе не несет негативного, циничного отношения к какой-либо конкретной религии и не затрагивает чувства верующих.

В подтверждение своих доводов Общество ссылается на Заключение специалиста по результатам комплексного культурологического, психологолингвистического и религиоведческого исследования № 270/18 от 27.12.2018.

Указанные обстоятельства, по мнению Общества, свидетельствуют об отсутствии предусмотренных подпунктом 2 пунктом 3 статьи 1483 ГК РФ оснований для отказа в регистрации обозначения.

Решением Роспатента от 19.04.2019 в удовлетворении возражения Общества отказано.

Не согласившись с выводами Роспатента, положенными в основу решения от 19.04.2019 (далее – обжалуемое решение), Общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с настоящим заявлением о признании названного ненормативного правового акта недействительным.

В своем заявлении Общество указывает на неправильное применение Роспатентом положений подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ и пункта 37 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (далее – Правила № 482), на несоответствие выводов решения фактическим обстоятельствам дела, указывает, что спорное обозначение не оскорбляет религиозные чувства верующих и не противоречит общественным интересам.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении и в отзыве на него, исследовав и оценив в порядке,

предусмотренном статьями 71 и 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательства, представленные в материалы дела, заслушав правовые позиции явившихся в судебное заседание представителей сторон, Суд по интеллектуальным правам считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Глава 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве самостоятельного способа защиты прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности обжалование решений государственных органов в суд.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об

оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление об оспаривании ненормативного правового акта подано обществом в суд в срок, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что иными участвующими в деле лицами не оспаривается.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10) разъяснено, что при оспаривании решений Роспатента и федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям суды должны учитывать: заявки на выдачу патента, заявки на товарный знак, а также заявки на наименование места происхождения товара подлежат рассмотрению в порядке, установленном законодательством, действовавшим на дату подачи заявки, а международные заявки на изобретение, промышленный образец или товарный знак и преобразованные евразийские заявки - на дату поступления заявки в Роспатент.

Заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено

федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (пункт 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установленный законом срок заявителем соблюден, что Роспатентом не оспаривается.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Роспатента установлены частью 4 ГК РФ и Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218 и заявителем не оспариваются.

При проверке оспариваемого решения Роспатента на соответствие законам и иным нормативным правовым актам судом установлено следующее.

С учетом даты подачи заявки № 2016721310 (15.06.2016) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя ГК РФ и Правила № 482.

Согласно статье 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие

обозначения или их комбинации; товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно абзацу пятому пункта 37 Правил № 482 при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Согласно пункту 4 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 23.03.2001 № 39 (далее – Рекомендации № 39), для решения вопроса о том, противоречит ли обозначение общественным интересам, необходимо учитывать чувства верующих.

Например, чувства православных христиан могут быть оскорблены регистрацией обозначения «ИСПОВЕДАЛЬНАЯ» для товара «водка» (абзац девятый пункта 4 Рекомендаций № 39).

При рассмотрении возражения Общества Роспатент пришел к выводу о том, что спорное обозначение представляет собой графическое изображение христианского образа великомученика Никиты-бесогона, что в православной церковной истории Никита-бесогон является святым великомучеником, подвергшимся пыткам и смерти в Константинополе. В обжалуемом решении также установлено, что образ Никиты-бесогона, «побивающего беса», изображался на иконках, крестах и на произведениях

металлопластики и сделан вывод о том, что Никита-бесогон известен и почитаем православной церковью.

Также в оспариваемом решении указано, что заявленное обозначение, исполнено в манере, свойственной изготовлению иконок, образков, что создает ассоциативную связь данного обозначения с религиозной направленностью, а при должном рассмотрении с образом конкретного великомученика Никиты-бесогона.

Оценив указанные обстоятельства, Роспатент пришел к выводу о том, что предоставление исключительного права на спорное обозначение отдельной организации может быть расценено как оскорбление религиозных чувств верующих.

Кроме того, Роспатент пришел к выводу о том, что регистрация спорного обозначения на имя общества при отсутствии рекомендаций Русской Православной Церкви относительно возможности такой регистрации противоречит общественным интересам, поскольку при регистрации обозначений, имеющих религиозную семантику, целесообразно учитывать мнение Русской Православной Церкви.

Таким образом, в основу вывода о том, что спорное обозначение оскорбляет религиозные чувства верующих, и его регистрация противоречит общественным интересам, Роспатентом положено то, что Никита-бесогон известен и почитаем православной церковью, в частности Русской Православной Церковью.

Проверив по доводам заявления выводы Роспатента об отказе в регистрации товарного знака, судебная коллегия считает, что они сделаны при отсутствии оснований, предусмотренных подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ вследствие чего обжалуемое решение не соответствует закону и нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в силу следующего.

Суд по интеллектуальным правам в порядке части 1¹ статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил

запросы для выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу спора в адрес духовной образовательной организации высшего образования «Московская духовная академия Русской Православной Церкви» (далее – Московская духовная академия), в адрес кафедры государственно-конфессиональных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Института государственной службы и управления Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и в адрес кафедры религиоведения и истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Амурского государственного университета (далее - Кафедра религиоведения и истории АмГУ), со следующими вопросами:

- 1) Является ли Никита-бесогон святым великомучеником?;
- 2) Причислен ли Никита-бесогон Русской Православной Церковью к лику святых, если да, с какой даты?;
- 3) Является ли Никита-бесогон святыней для православных верующих?

В ответ на указанный запрос поступили религиоведческое исследование Кафедры религиоведения и истории АмГУ (далее - Исследование) и письмо Московской духовной академии.

Согласно Исследованию Никита-бесогон известен из апокрифической литературы как сын царя Максимиана. При этом в понятийно-категориальном аппарате Исследования под апокрифами понимаются религиозные произведения, не вошедшие в библейский канон и не признаваемые священными.

В Исследовании указано, что вопрос о том, является ли Никита-бесогон святым великомучеником, выходит за рамки религиоведческой науки, однако сведения, подтверждающие канонизацию

Никиты-бесогона Русской православной Церковью как святого великомученика отсутствуют, как отсутствуют и сведения о причислении Никиты-бесогона к лику святых.

По вопросу о том, является ли Никита-бесогон святыней для православных верующих, в Исследовании указано, что не исключено слитное существование в русском православном сознании образов Никиты-бесогона и святого великомученика Никиты Готфского, поскольку до реформы патриарха Никона в XVII века образ Никиты, изгоняющего бесов, был популярен в народе, однако после учреждения Святейшего правительствующего синода в XVIII веке апокрифический текст о Никите-бесогоне занесен в список запрещенной литературы. При этом день почитания Никиты-бесогона и Никиты Готфского был одним и тем же днем - 28 сентября по новому стилю.

Согласно письму Московской духовной академии святым великомучеником, почитаемым Русской Православной Церковью, является Никита Готфский (великомученик Никита), день памяти которого приходится на 28 сентября по новому стилю.

При этом судебная коллегия учитывает, что из материалов дела, решения Роспатента и текста Исследования следует, что спорное обозначение относится к сюжету о побивании беса из непризнанных священными апокрифических текстов о Никите-бесогоне.

Между тем святым великомучеником, почитаемым православными верующими и Русской Православной Церковью, является другое лицо - Никита Готфский. Спорное обозначение в том виде, в котором оно заявлено на регистрацию, не является образом святого великомученика Никиты Готфского, почитаемым верующими. Указанное не противоречит ответу Московской духовной академии.

При таких обстоятельствах выводы Роспатента о том, что спорное обозначение оскорбляет религиозные чувства верующих и о том, что регистрация спорного обозначения при отсутствии рекомендаций Русской

Православной Церкви противоречит общественным интересам, являются необоснованными.

Из установленных Роспатентом обстоятельств не следует, что заявленное обозначение является образом великомученика, почитаемым верующими православной церкви, в частности Русской Православной Церкви (являющимся для них святыней).

Судебная коллегия считает, что по смыслу подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ и пункта 37 Правил № 482, во взаимосвязи с положениями Рекомендаций № 39 в настоящем случае следует учитывать, вызывает ли использование обозначения в качестве товарного знака оскорбительные ассоциативные представления в отношении предмета почитания верующих.

В настоящем случае у Суда по интеллектуальным правам отсутствуют сведения о том, что спорное обозначение в том виде, в котором оно заявлено на регистрацию, является предметом почитания верующих, как отсутствуют и сведения о том, что его использование в качестве заявленного товарного знака может вызвать оскорбительные ассоциации.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

В настоящем деле Роспатентом в лице его представителя в ходе судебного заседания признано, что регистрация обозначения в том виде, в котором оно заявлено Обществом, не противоречит пункту 3 статьи 1483

ГК РФ.

Частью 4 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания.

Каких-либо сведений о наличии обстоятельств, препятствующих принятию судом признания Роспатентом указанных обстоятельств, материалы дела не содержат.

Согласно части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей Кодекса, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что Роспатентом при рассмотрении возражения выводы об отказе в регистрации товарного знака сделаны при отсутствии оснований, предусмотренных подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение должно содержать указание на способ устранения допущенного нарушения прав и законных интересов.

Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденные приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 № 56 (далее - Правила № 56) утверждены в 2003 году - до вступления в силу части четвертой ГК РФ, а следовательно, применяются в части, не противоречащей действующему законодательству.

Из абзаца четвертого пункта 5.1 Правил № 56 следует, что при рассмотрении возражений на решение экспертизы заявленного обозначения по заявке на регистрацию товарного знака в случае отмены оспариваемого решения в решении Палаты по патентным спорам должны содержаться основания отмены оспариваемого решения и вывод о регистрации или об отказе в регистрации товарного знака.

Вместе с тем этот пункт Правил № 56 с очевидностью исходит из того, что на стадии экспертизы обозначения, заявленного на регистрацию в качестве товарного знака, осуществлена проверка на соответствие всем нормам, нуждающимся в проверке (в настоящее время - с учетом абзаца второго пункта 1 статьи 1499 ГК РФ - на соответствие заявленного обозначения требованиям статьи 1477 и пунктов 1 - 7, подпункта 3 пункта 9 (в части промышленных образцов), пункта 10 (в части средств индивидуализации и промышленных образцов) статьи 1483 ГК РФ).

В таком случае, если проведена полностью экспертиза и отказано в государственной регистрации товарного знака по каким-либо основаниям, на стадии рассмотрения соответствующего спора в административном порядке проверяются основания отказа в регистрации, а при их отпадении - принимается решение о государственной регистрации.

Как следует из материалов дела и подтверждено в судебном заседании представителем Роспатента, на стадии экспертизы Роспатентом осуществлена проверка обозначения по заявке № 2016721310 на соответствие по всем нормам, нуждающимся в проверке, при этом выявлено лишь несоответствии его требованиям подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, иных оснований не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 138 постановления Пленума № 10, если по результатам рассмотрения дела об оспаривании решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения, Судом по интеллектуальным правам установлено, что данный ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному

нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя, то суд согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании этого акта недействительным и в резолютивной части на основании пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает на обязанность Роспатента устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в разумный срок.

Отменяя решение Роспатента, суд также вправе в случае признания установленными фактических обстоятельств, требующихся для вынесения соответствующего решения, обязать Роспатент выдать патент, предоставить правовую охрану товарному знаку, наименованию места происхождения товара или предоставить исключительное право на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара, восстановить или аннулировать патент, восстановить или прекратить правовую охрану товарного знака, наименования места происхождения товара, аннулировать запись в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Российской Федерации и все свидетельства об исключительном праве на ранее зарегистрированное наименование места происхождения товара.

Принимая во внимание, что решение Роспатента от 19.04.2019 об отказе в удовлетворении возражения от 25.07.2018 на решение об отказе в предоставлении правовой охраны обозначению по заявке № 2016721310 подлежит признанию недействительным как несоответствующее подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ и не установлено существенных нарушений процедуры принятия Роспатентом решения, суд считает возможным обязать Роспатент устранить допущенное нарушение путем регистрации обозначения по заявке № 2016721310 в качестве товарного знака (предоставить правовую охрану товарному знаку) на имя Общества.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на Роспатент и подлежат взысканию с последнего в пользу Общества.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 180, 197–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования общества с ограниченной ответственностью «БЕСОГОН» удовлетворить.

Признать решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 19.04.2019 об отказе в удовлетворении возражения от 25.07.2018 на решение об отказе в предоставлении правовой охраны обозначению по заявке № 2016721310 недействительным как несоответствующее подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязать Федеральную службу по интеллектуальной собственности зарегистрировать обозначение по заявке № 2016721310 в качестве товарного знака.

Взыскать с Федеральной службы по интеллектуальной собственности в пользу общества с ограниченной ответственностью «БЕСОГОН» 3 000 (Три тысячи) рублей судебных расходов на подачу заявления.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным права в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
судья

С.П. Рогожин

Судья

В.В. Голофаев

Судья

И.В. Лапшина